

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ**  
**Београд, ул. Краља Милутина бр. 8**

Број: 0094-40494-48/2018  
Датум: 23.03.2018. године

**Предмет:** Одговор комисије за јавну набавку у поступку јавне набавке у отвореном поступку бр. 11/18, за набавку добара - опреме за видео надзор пословног простора са уградњом, образоване решењем бр. 0094-40492-50/2018 од 27.02.2018. године, на захтев заинтересованог лица за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде (у даљем тексту: Захтев)

Поводом приспелог Захтева у вези јавне набавке број 11/18, набавка добара - опреме за видео надзор пословног простора са уградњом, у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/12, 14/15 и 68/15), достављамо одговор:

**Питања:**

**UKAZIVANJE NA NEPRAVILNOSTI I NEDOSTATKE U  
KONKURSNOJ DOKUMENTACIJI U POSTUPKU JAVNE  
NABAVKE JN BR. 11/18**

У складу са одредбом члана 63. став 2. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН), пуномоћник заинтересованог лица указује наручиоцу на следеће недостатке и неправилности у конкурсnoj документацији:

У одговорима на захтеве за додатним појашњењима конкурсне документације бр. 0094-40492-65/2018 од 09.03.2018. године, бр. 0094-40494-41/2018 од 14.03.2018. године, бр. 0094-40494-43/2018 од 15.03.2018. године и бр. 0094-4049-25/2018 од 16.03.2018. године, наруčilac није дао образложене и конкретне одговоре ни доказе поводом питања којим је заинтересовано лице указало на неправилности у конкурсnoj документацији.

Због наведеног овим дописом поново указујемо да је конкурсна документација саčinjena супротно одредбама чл. 10.,12, 61. став 1. и 76. став 6 ЗЈН, те да је наруčilac дужан да измени конкурсну документацију тако да понуђачи на основу нје могу да припреме прихватљиву понуду.

1. Konkretno, dodatni uslov kadrovskog kapaciteta kojim je zahtevano najmanje petnaest zaposlenih ili radno angažovanih lica od kojih najmanje dva inženjera sa 353 i 453 licencama, nije objektivno postavljen, niti je naručilac opravdao takav svoj zahtev.

Naručilac je u svojim odgovorima na postavljena pitanja paušalnim tvrdnjama istakao da je ovakav uslov za učešće u postupku odredio imajući u vidu prirodu i obim predmeta javne nabavke, broj i teritorijalnu rasprostranjenost lokacija na kojima je potrebno izvršiti isporuku, montažu i instalaciju predmetne opreme i softvera (24 lokacije na teritoriji čitave Republike Srbije), količinu opreme koja se nabavlja, činjenicu da će potencijalni ponuđači, pored ugovora koji bi bio zaključen po sprovedenom predmetnom postupku javne nabavke, realizovati i ostale ugovore sa drugim kupcima / klijentima i obavljati ostale tekuće poslovne aktivnosti, itd. Konkursnom dokumentacijom je, kako je dalje istakao naručilac, propisano da od zahtevanih najmanje 15 zaposlenih, odnosno radno angažovanih lica, ponuđač mora imati najmanje dva inženjera sa 353 i 453 licencama. Ostala zaposlena ili radno angažovana lica mogu biti ona koja mogu direktno ili indirektno biti angažovana na izvršenju ugovornih obaveza po sprovedenoj predmetnoj javnoj nabavci - tehničko osoblje (inženjeri, tehničari) magacioneri, vozači, administrativno osoblje.

Smatramo da je ovakvo obrazloženje naručioca, u najmanju ruku, neargumentovano. Nije jasno od kakvog je uticaja na konkretan postupak javne nabavke i ocenu kapaciteta ponuđača okolnost da li će ponuđači imati i druge poslove sa nekim drugim klijentima, na koji način će obavljati svoje tekuće poslove i aktivnosti i zbog čega je u fazi ocene kvalifikovanosti ponuđača bitno prikazati, kako je naručilac naveo, tehničko osoblje, magacionere, vozače i administrativno osoblje samo da bi se dobio broj od 15 traženih kadrova, koji svakako nisu od većeg značaja za ocenu sposobnosti ponuđača da realizuje konkretan ugovor. Nije na naručiocu da vodi računa o drugim klijentima ponuđača niti o vođenju tekućih poslova ponuđača, niti je to od značaja za ocenu kapaciteta ponuđača da realizuje konkretan ugovor o javnoj nabavci imajući u vidu predmet javne nabavke.

Navedeni broj kadrova ni na koji način nije opravdano zahtevati niti je naručilac obrazložio, sa stanovišta predmeta ove javne nabavke, zbog čega je neophodan baš navedeni broj izvršilaca, pa je potrebno izmeniti konkursnu dokumentaciju i korigovati broj zahtevanih kadrova tako da isti bude primeren konkretnom postupku i predmetu javne nabavke.

Dodatno, nejasno je obrazloženje naručioca da tehničko osoblje (inženjeri, tehničari) magacioneri, vozači, administrativno osoblje mogu direktno ili indirektno biti angažovani na izvršenju ugovornih obaveza po sprovedenoj predmetnoj javnoj nabavci. Naručilac nigde nije propisao da kadrovi prikazani u okviru kadrovskog kapaciteta predstavljaju ključno osoblje, odnosno iste kadrove koji moraju biti angažovani i u realizaciji ugovora.

2. Dodatni uslov tehničkog kapaciteta je predviđen kao obaveza ponuđača da dokaže da raspolaže sa najmanje 250 m<sup>2</sup> poslovnog prostora i najmanje 3 teretna vozila.

Bez obzira na, u više navrata, postavljena pitanja zainteresovanog lica i ukazivanje da ovakav uslov ni u kakvoj objektivnoj i logičkoj vezi nije sa predmetom javne nabavke, naručilac je svoje odgovore bazirao na istom obrazloženju kao i slučaju kadrovske kapaciteta – paušalnim navođenjem razloga bez konkretnih argumenata (*priroda i obim predmeta javne nabavke, broj i teritorijalna rasprostranjenost lokacija na kojima je potrebno izvršiti isporuku, montažu i instalaciju predmetne opreme i softvera (24 lokacije na teritoriji čitave Republike Srbije), količina opreme koja se nabavlja, činjenicu da će potencijalni ponuđači, pored ugovora koji bi bio zaključen po sprovedenom predmetnom postupku javne nabavke, realizovati i ostale ugovore sa drugim kupcima / klijentima i obavljati ostale tekuće poslovne aktivnosti, itd.*). Naručilac je čak otišao i korak dalje ulazeći u to od kakvih se prostorija sastoji poslovni prostor ponuđača, pa je naveo u svojim odgovorima da zahtevani poslovni prostor, pored kancelarijskog prostora, može obuhvatati i magacinski prostor, pomoćne prostorije, hodnike, mokre čvorove i ostale prostorije neophodne za rad zaposlenih i obavljanje poslovnih aktivnosti. Prilikom određivanja neophodnog tehničkog kapaciteta, kako je naručilac takođe naveo, naručilac je smatrao da potencijalni ponuđači posluju i sa drugim klijentima, te da će im shodno tome, tokom realizacije ugovora, biti neophodan i poslovni prostor odgovarajuće površine za uspešnu realizaciju ugovora.

Nije jasno od kakvog je uticaja na konkretan postupak javne nabavke i ocenu kapaciteta ponuđača okolnost da li će ponuđači imati i druge ugovore sa nekim drugim klijentima, na koji način će obavljati svoje tekuće poslove i aktivnosti i zbog čega je u fazi ocene kvalifikovanosti ponuđača bitno prikazati raspolaganje poslovnim prostorom od čak minimum 250m<sup>2</sup>, koji svakako nije ni od kakvog značaja za ocenu sposobnosti ponuđača da realizuje konkretan ugovor. Nije na naručiocu da vodi računa o drugim klijentima ponuđača niti o vođenju tekućih poslova ponuđača, kao ni o tome da li je ponuđaču za vođenje svog posla potreban poslovni prostor odgovarajuće površine za uspešnu realizaciju ugovora, niti je to od značaja za ocenu kapaciteta ponuđača da realizuje konkretan ugovor o javnoj nabavci.

Poslovni prostor od minimalnih 250m<sup>2</sup> ni na koji način nije opravdano zahtevati niti je naručilac obrazložio, sa stanovišta realizacije predmeta ove javne nabavke, zbog čega je isti neophodan, pa je potrebno izmeniti konkursnu dokumentaciju i isključiti navedeni uslov tako da isti bude primeren konkretnom postupku i predmetu javne nabavke.

**3.** Konkursnom dokumentacijom je propisano da, u skladu sa članom 93. ZJN, naručilac može da zahteva od ponuđača dodatna objašnjenja koja će mu pomoći pri pregledu, vrednovanju i upoređivanju ponuda, a može da vrši i kontrolu (uvid) kod ponuđača odnosno njegovog podizvođača, uključujući i uvid u uzorke i testiranje predmetne opreme.

Konkursnom dokumentacijom nije zahtevano dostavljanje uzoraka niti je predviđeno testiranje istih.

Na postavljeno pitanje zainteresovanog lica o tome da li je neophodno da ponuđač poseduje svu opremu koju nudi pre dodele ugovora, i ukazivanje da se ponuđači izlažu dodatnim troškovima kako bi omogućili naručiocu uvid i testiranje opreme koju nude, a da je ponuđena oprema iz uvoza i potrebno je oko 30 dana od poručivanja iste da stigne u magacin ponuđača, naručilac je odgovorio da nije neophodno da ponuđač količinski poseduje svu opremu koju nudi pre dodele ugovora, ali je realno očekivati da ima barem po neki uzorak, ili da je oprema negde već instalirana, gde bi mogao da se izvrši uvid. Naručilac je istakao da se uvid i provera ponuđene opreme neće vršiti, osim u slučaju postojanja osnovane sumnje da ponuđena oprema zadovoljava zahteve iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke.

Takođe, na sledeće postavljeno pitanje zainteresovanog lica o tome da li naručilac poseduje adekvatnu sertifikovanu laboratoriju za ispitivanje opreme za video nadzor kako bi na relevantan način proverio tehničke karakteristike i parametre koji su zahtevani konkursnom dokumentacijom, naručilac je odgovorio negativno.

Zatim, na konstataciju i ukazivanje zainteresovanog lica da u Srbiji ne postoji sertifikovana laboratorija za ovu vrstu opreme, te da je nejasno pomoću kojih metoda će naručilac da testira i konstatuje da li ponuđena oprema zadovoljava sve zahteve, i na koji način će izmeriti karakteristike kamera, naručilac je odgovorio da ni u kom slučaju neće vršiti nikakva laboratorijska testiranja ponuđene opreme, već eventualno (u slučaju postojanja osnovane sumnje da ponuđena oprema zadovoljava zahteve iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke) praktičnu proveru funkcionalnosti i karakteristika ponuđene opreme i sistema.

Dakle, naručilac zadržava za sebe pravo da u okviru stručne ocene ponuda ukoliko se pojavi „osnovana sumnja“ da ponuđena oprema ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, „praktično proveriti funkcionalnost“ i karakteristike ponuđene opreme i sistema, budući da je „realno očekivati da ponuđač ima barem po neki uzorak, ili da je oprema negde već instalirana, gde bi mogao da se izvrši uvid“, iako ni uzorci niti bilo kakva metodologija testiranja istih nisu predviđeni konkursnom dokumentacijom.

Konkursna dokumentacija i odgovori na pitanja naručioca nisu u skladu sa članom 61. stav 1. ZJN, jer je potpuno nejasno šta za naručioca znači „osnovana sumnja“, na koji način se vrši i šta tačno podrazumeva „praktična provera funkcionalnosti“ opreme i sistema, koji i kakav uzorak i na kom mestu će naručilac ispitivati, u čijem prisustvu, kojim metodama.

Ponuđačima mora da bude unapred poznato imaju li obavezu dostavljanja uzoraka, šta će tačno naručilac proveravati, u kojim situacijama i u kojoj fazi postupka, kako će meriti i proveriti ispunjenost tehničkih karakteristika, kako će to prikazati u stručnoj oceni ponuda, koja je procedura i posledice ocene tih uzoraka.

Smatramo da je ovakvu nameru naručioca iz opisa primene člana 93. stav 1. ZJN potrebno izbrisati iz konkursne dokumentacije, jer ni uzorci niti bilo kakva metodologija testiranja istih nisu predviđeni konkursnom dokumentacijom, te

ocenjavati opremu prema dokazima i dokumentima koji su zahtevani konkursom dokumentacijom, koja jedina može biti dokaz ispunjenosti tehničkih karakteristika. Ukoliko je naručilac hteo da dobije određenu funkciju tražene opreme, morao je da na taj način predvidi tehničku specifikaciju, da bi funkcionalnost mogao kasnije eventualno da proverava, ali na način koji je unapred poznat i opisan u konkursnoj dokumentaciji.

**4.** Zahtevom za dostavljanjem autorizacije proizvođača ili predstavništva proizvođača za svu opremu koju ponuđači nude, naručilac je povredio odredbu člana 10. ZJN kojom je propisano da je naručilac dužan da obezbedi što je moguće veću konkurenciju, te da ne može onemogućavati ponuđače da učestvuju u postupku neopravdanom upotrebom diskriminatorских uslova, tehničkih specifikacija i kriterijuma.

Već smo ukazali da za svu opremu sa konkretnim tehničkim karakteristikama postoji samo jedan favorizovani ponuđač koji može da dobije Autorizaciju proizvođača, odnosno da po našim saznanjima ne postoje dva proizvođača na svetu koja prave opremu sa karakteristikama navedenim u konkursnoj dokumentaciji. Ukazali smo naručiocu da smo kontaktirali jedinog proizvođača na svetu koji proizvodi tip svičeva sa karakteristikama navedenim u konkursnoj dokumentaciji, ali je taj proizvođač odbio da nam izda autorizaciju za predmetnu javnu nabavku i naručioca, sa obrazloženjem da je već pripremio autorizaciju za jednog ponuđača i da se obratimo tom ponuđaču, za šta posedujemo i prepisku e-mailom.

Naručilac je naveo da je netačna informacija da samo jedan proizvođač na svetu proizvodi tip svičeva naveden u konkursnoj dokumentaciji, već da ih ima više, kako to tvrdi naručilac, a to su: "Moxa", "Transition Network", "Meridian Technologies". Međutim, naručilac nije opravdao svoj zahtev niti obrazložio svoju tvrdnju da nije došlo do povrede konkurencije i ograničenja tržišta samim navođenjem ova tri proizvođača.

Dužni smo da ukažemo da je netačna tvrdnja naručioca da postoji konkurencija za zahtevane tipove svičeva. Konkretno, u nastavku teksta ćemo prikazati da proizvođač Moxa i Meridian Technologies u svom proizvodnom programu nema svičeve sa karakteristikama koji su zahtevani i navodimo sve modularne svičeve koji postoje u zvaničnom katalogu, koji je dostupan i na sajtu tog proizvođača, a podržavaju standard 61850-3 koji je zahtevan konkursnom dokumentacijom:

## **MOXA**

### **1. PT-G7728 Series**

a. Velicina uredjaja je 2U, a dokumentacijom se traži 1U odnosno širina uredjaja je 443mm a konkursnom dokumentacijom je definisana na 440mm, uredjaj je širi od zahtevane velicine

b. Nema port Half size (2/4) Port Bay – konkursnom dokumentacijom se traži Half size (2/4) Port Bay

c. Ne podržava karakteristike koje se traže konkursnom dokumentacijom : GRE; ACL; 62439-2 MRP -Multiple Registration Prodokol

d. Ne podržava standarde koji se traže u konkursnoj dokumentaciji: IEC 61000-4-11; EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; (EN 55022) Class A; IEEE 802.1s; IEEE 802.3ae; IEEE 802.3az

## **2. PT-G7828 Series**

a. Veličina uređaja je 2U, a konkursnom dokumentacijom se traži 1U odnosno sirina uređaja je 443mm a konkursnom dokumentacijom je definisana na 440mm, uređaj je širi od zahtevane veličine

b. Nema port Half size (2/4) Port Bay - konkursnom dokumentacijom se traži Half size (2/4) Port Bay

c. Ne podržava karakteristike koje se traže konkursnom dokumentacijom : GRE; ACL; 62439-2 MRP -Multiple Registration Prodokol

d. Ne podržava standarde koji se traže u konkursnoj dokumentaciji: IEC 61000-4-11; EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; (EN 55022) Class A; IEEE 802.1s; IEEE 802.3ae; IEEE 802.3az

## **3. PT-7828 Series**

a. Nema port Half size (2/4) Port Bay - konkursnom dokumentacijom se traži Half size (2/4) Port Bay

b. Ne podržava karakteristike koje se traže konkursnom dokumentacijom : GRE; ACL; 62439-2 MRP -Multiple Registration Prodokol; LAN tagging (256 VLANS); Glasovni VLAN

c. Ne podržava standarde koji se traže u konkursnoj dokumentaciji: EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; (EN 55022) Class A; IEEE 802.1ab; IEEE 802.3ae; IEEE 802.3az

## **4. PT-7728 Series**

a. Nema port Half size (2/4) Port Bay - dokumentacijom se traži Half size (2/4) Port Bay

b. Ne podržava karakteristike koje se traže konkursnom dokumentacijom : GRE; ACL; 62439-2 MRP -Multiple Registration Prodokol; LAN tagging (256 VLANS); Glasovni VLAN

c. Ne podržava standarde koji se traže u konkursnoj dokumentaciji: EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; (EN 55022) Class A; IEEE 802.1ab; IEEE 802.3ae; IEEE 802.3az

## **5. PT-7710 Series**

a. Veličina uređaja je manja od trazene i uređaj nije moguće ugraditi u rek kako se to konkursnom dokumentacijom traži, odnosno širina uređaja je 266.5mm a

konkursnom dokumentacijom je definisana na 440mm, uređaj je duplo manji od zahtevane velicine

b. Ne podržava 3 Pune veličine fioke koje podržavaju (8) pordova nego samo jednu

c. Nema port Half size (2/4) Port Bay - konkursnom dokumentacijom se traži Half size (2/4) Port Bay

d. Ne podržava karakteristike koje se traže konkursnom dokumentacijom : GRE; ACL; 62439-2 MRP - Multiple Registration Prodokol

e. Ne podržava standarde koji se traže u konkursnoj dokumentaciji: IEC 61000-4-11; EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; (EN 55022) Class A; IEEE 802.1s; IEEE 802.3ae; IEEE 802.3az.

## **MERIDIAN TECHNOLOGY**

### **1. MS28GM4L3 za TIP1 Layer 3**

a. Ne podržava karakteristike koje se traže konkursnom dokumentacijom: Statičko rutiranje RIP V2.0, već podržava samo RIP; podržava temperaturni opseg za 10G SFPs -20 do 65C , a zahteva se od -40 do 55C

### **2. MS28GM4L2 za TIP2 Layer 2**

a. Ne podržava standarde koji se traže u konkursnoj dokumentaciji: G.8032 V2; IEC 61000-4-8; IEC 61000-4-11; EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; IEEE 802.3.

Dakle, sasvim je jasno da nije tačna tvrdnja naručioca da proizvođač Moxa proizvodi uređaje sa zahtevanim karakteristikama.

U situaciji kada postoji jedinstvena javna nabavka, i kada je sva oprema sa određenim tehničkim karakteristikama predmet jedinstvene ponude, dokazi koji se zahtevaju moraju biti primereni predmetu javne nabavke i takvi da ne uslovljavaju ponuđače. Autorizacija kao dokaz je sama po sebi sporna, a pogotovo kada se zahteva da bude izdata na ime ponuđača od strane proizvođača ili predstavništva proizvođača za opremu sa konkretnim karakteristikama i pribavljanje tog dokaza ne zavisi od ponuđača već od poslovne politike proizvođača. To znači da određene tehničke karakteristike pojedine opreme može da zadovolji ograničeni broj ponuđača, a u konkretnom slučaju samo jedan koji je dobio autorizaciju proizvođača za svičeve (koji uopšte i nisu namenjeni predmetu ove javne nabavke što proizilazi i iz malog broja svičeva koji se nabavljaju – ukupno 2) za šta smatramo da su samo predstavljeni u konkursnoj dokumentaciji da bi određenom ponuđaču dali prednost. Naime, ovo je očigledan primer kako se jedinstvenom predmetu nabavke, sa različitim artiklima u sastavu, priključi i artikal koji može i odvojeno da se nabavi, ali je priključen zato što može da ga isporuči samo određeni ponuđač (data mu je neka vrsta ekskluziviteta na određenom tržištu), pa se na taj način tom ponuđaču daje prednost i za ceo predmet javne nabvke. Čak, suprotno praksi koja je prihvaćena u postupcima javnih nabavki, konkursnom dokumentacijom nije dozvoljeno ni dostavljanje autorizacije distributera

опreme или продавца произвођача понуђене опреме, већ само од произвођача, што је само по себи спорно.

У описаној ситуацији неопходно је потпуно изоставити ауторизацију за свићење из овог поступка јавне набавке и прилагодити техничке карактеристике станјем на тржишту за које постоји конкуренција а испуњава објективну потребу наручиоца, будући да је, без обзира на сву осталу опрему, у потпуној предности онај понуђач који је у поседу тражене ауторизације. Поставља се питање начина одређивања техничких карактеристика за свићење, јер су такве карактеристике дискриминаторски одређене и намењене за испуњење само од стране једног понуђача, што повлачи са собом потпуно предност у погледу остале опреме која је предмет ове јавне набавке.

Још једном понављамо да је у питању стандардни пример фаворизовања одређеног понуђача кроз мали број опреме и карактеристика које су довољне да направе разлику између понуђача и доведу до ограничења конкуренције.

Дакле, неопходно је изоставити из конкурсне документације захтев за достављањем ауторизације произвођача за свићење, како би иста била у складу са одредбом чл. 61. став 1. ЗЈН и основним начелима јавних набавки, а поготово начелима једнакости понуђача и омогућавања конкуренције.

Из свих напред наведених одговора наручиоца на питања заинтересованог лица произилази само један закључак – наруčilac је повредио своју обавезу установљену чланом 63. став 3. ЗЈН, јер није уопште дао адекватне и образложене одговоре на постављена питања заинтересованог лица, нити је оправдао своје захтеве из конкурсне документације, а поготово није доказао да постоји конкуренција јер је навео произвођаче који не производе захтевани уређај са траженим карактеристикама.

Наведене нејасноће и недovoljno информација у конкурсној документацији и у одговорима наручиоца могу да доведу до објективних poteškoća у стручној оцени понуда и немогућности давања објективног образложења при оцени понуда, те једнаког поступања наручиоца према свим понуђачима, па указујемо да би наруčilac морао да адекватно измени конкурсну документацију, допуњујући је са релевантним информацијама које смо захтевали нашим питањима, тако да иста буде у складу са чланом 61. Закона о јавним набавкама и основним начелима јавних набавки – начелима заштите конкуренције, транспарентности и једнакости, како би на основу нје могао да се спроведе поступак јавне набавке на законит и транспарентан начин, те објективна и правилна стручна оцена понуда.

Уз то, наруčilac би морао да омогући примерен рок за подношење понуда, те да исти прођузи након измена конкурсне документације, у смислу члана 63. став 5. и 94. став 1. ЗЈН.

#### **Одговор на питање бр.1:**

С обзиром да је испорука и монтажа предметних добара захтевана да се изврши на 24 различите локације на територији Републике Србије, те да је максимални дозвољени рок испоруке и инсталације 15 дана од пријема налога, а имајући у виду да потенцијални понуђачи послују и са другим клијентима, наручилац је као услов у погледу испуњености минималног кадровског капацитета, дефинисао да понуђач мора располагати са најмање 15 запослених или радно ангажованих лица, у складу са Законом о раду, што значи да понуђач може ангажовати лица и по другом основу (осим радног односа), и то пре истека рока за подношење понуда (дакле, није дефинисано као услов, да лица морају бити запослена или радно ангажована пре објављивања



позива за подношење понуда), те самим тим сматрамо да овај услов није тешко остварив за потенцијалне понуђаче и да није дискриминаторски. Услов је дефинисан на основу обима и врсте предмета јавне набавке, броја локација, максималних рокова за испоруку и уградњу, као и чињенице да понуђач мора обављати и своје остале текуће пословне активности, а што све може утицати на реализацију уговора по спроведеном поступку јавне набавке. Сматрамо да је поред захтеваних инжењера са лиценцама (2-4 лица), за успешну реализацију неопходно да понуђач има и остала запослена или ангажована лица која ће директно или индиректно учествовати у реализацији уговора (техничари, лица обучена за инсталацију и одржавање софтвера који је предмет јавне набавке, лица задужена за набавку и транспорт робе, административно особље (продаја и комерцијала, финансије и рачуноводство, кадровска служба, правна служба), менаџмент компаније.

Приликом дефинисања кадровског капацитета, поштовано је и начело пропорционалности, имајући у виду процењену вредност јавне набавке, као и кадровски капацитет који је захтеван претходних година за набавку истоврсних добара.

#### **Одговор на питање бр.2:**

Оспоравајући дефинисани услов у погледу испуњености минималног техничког капацитета - да понуђач располаже са најмање 250 m<sup>2</sup> пословног простора, навели сте да *"није јасно од каквог је утицаја на конкретан поступак набавке и оцјену капацитета понуђача околност да ли ће понуђачи имати и друге уговоре са неким другим клијентима и на који начин ће обављати своје текуће послове и активности..."*. Уговор који би био закључен по спроведеном поступку јавне набавке, реализовао би се истовремено са осталим уговорима које понуђач има са осталим клијентима и са осталим пословним активностима, што значи да би се за то користила иста запослена или радно ангажована лица, исти пословни простор и остали капацитети понуђача/добављача, тако да није довољно просто математички обрачунати површину коју заузима само опрема која је предмет јавне набавке, већ је неопходно урачунати и додатни пословни простор, јер све то може утицати на успешну реализацију предметног уговора. Понуђач/добављач може располагати пословним простором као власник, закупцац или корисник по другом основу, тако да сматрамо да овај услов није дискриминаторан, будући да је у вези са предметом јавне набавке и да га велики број понуђача може испунити.

#### **Одговор на питање бр.3:**

Наручилац је адекватан одговор и образложење на ове примедбе већ дао у одговорима на питања који су већ објављени (бр. 0094-4049-25/2018 од 16.03.2018. године) и остаје при захтеву из конкурсне документације.

#### **Одговор на питање бр.4:**

У складу са Вашим примедбама, биће извршене одговарајуће измене и допуне техничке спецификације.

С' поштовањем

Члан комисије за јавну набавку бр. 11/18



*Јована Јовановић*  
Јована Јовановић, члан

*Јована Лепојевић*  
Јована Лепојевић, члан

*Драгана Младеновић*  
Драгана Младеновић, члан